

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XI Informativo Semanal

INFO 593 14 de marzo de 2011

informativo@attac.org htpp://attac-info.blogspot.com

La guerra de los gringos

Mundo

LA FLOTILLA DE LA LIBERTAD PARTIRÁ RUMBO A GAZA EN MAYO. Las organizaciones reunidas en Madrid queremos reiterar nuestra más firme condena y repulsa a la agresión sistemática que el Estado de Israel ejerce sobre el pueblo palestino desde hace más de 60 años y a sus continuas violaciones del Derecho Internacional. Asi mismo, denunciamos la pasividad, cuando no la abierta complicidad, de nuestros gobiernos ante unas acciones que suponen un crimen contra la humanidad.

EL DISCURSO DE MICHAEL MOORE EN WISCONSIN Estados Unidos no está en bancarrota. Lo único que está en bancarrota es la brújula moral de los dirigentes. Y nosotros pretendemos fijar ahora la orientación y conducir el barco nosotros mismos. No lo olvide, mientras nos rija esta Constitución, una persona es un voto y es lo que los ricos más odian en Estados Unidos, porque siempre pensaron que ellos disponen de todo el dinero y de todas las cartas y ahora comprenden a regañadientes la básica firmeza de este hecho: ¡Somos muchos más nosotros que ellos!

"ESTAMOS ASISTIENDO A UNA PRIMAVERA DEL MUNDO ÁRABE" Entrevista al experto en diálogo con el islam Samir Khalil Samir, jesuita natural de Egipto, profesor de teología e islamología en el Pontificio Instituto Oriental, y uno de los mayores expertos del mundo en diálogo entre cristianos y musulmanes, este movimiento supone una "primavera" en el mundo árabe, un paso más hacia la democratización de estos países.

Latinoamérica

WIKILEAKS Y LA CRISIS REPUBLICANA EN COSTA RICA La conclusión es obvia: antes que al pueblo, la clase política le rinde cuentas de todo a "la Embajada"

ESTADOS UNIDOS CONTINÚA INSTALANDO BASES MILITARES EN COLOMBIA: CONTRATOS POR MÁS DE 100 MILLONES DE DÓLARES La Corte Constitucional tumbó en agosto de 2010 el acuerdo suscrito por los dos gobiernos para construir siete bases militares estadounidenses dentro de bases colombianas, por lo que la actuación del gobierno de Juan Manuel Santos es manifiestamente ilegal.

LA GUERRA DE LOS GRINGOS: Muchos analistas políticos, publicistas y comunicadores, en referencia a la carnicería demencial desatada y continuada por el presidente espurio de México, publicitada por la gran prensa y los medios electrónicos, y "apoyada" con fervor por los vecinos del norte, la llaman la guerra de Calderón. Esa caracterización no corresponde a la realidad. Excelente artículo sobre este grave problema. Leer en : http://attac-info.blogspot.com

Attac

¿ES POSIBLE UN IMPUESTO TOBIN A LOS FLUJOS FINANCIEROS EN EUROPA? La mayoría de los diputados europeos (360 a favor, 299 en contra) pidió el martes en Estrasburgo la aplicación de un impuesto a las transacciones financieras "a escala europea"

Mundo

LA FLOTILLA DE LA LIBERTAD PARTIRÁ RUMBO A GAZA EN MAYO



La ciudad de Madrid (España) ha acogido los días 4, 5 y 6 de febrero de 2011 la reunión de los

delegados de las diferentes organizaciones que componen la Coalición Internacional de la Segunda Flotilla de la Libertad. El encuentro, organizado por la delegación anfitriona Rumbo a Gaza, ha contado con la presencia de delegados de organizaciones de Argelia, Canadá, Escocia, España, Estados Unidos, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Italia, Jordania, Kuwait, Malasia, Noruega, Suecia, Suiza y Turquía. Asi mismo, en el transcurso de la reunión se ha recibido información acerca del trabajo de las organizaciones implicadas de Alemania, Australia, Bélgica y Dinamarca.

Las organizaciones que nos hemos reunido en Madrid queremos reiterar nuestra más firme condena y repulsa a la agresión sistemática que el Estado de Israel ejerce sobre el pueblo palestino desde hace más de 60 años y a sus continuas violaciones del Derecho Internacional. Asi mismo, denunciamos la pasividad, cuando no la abierta complicidad, de nuestros gobiernos ante unas acciones que suponen un crimen contra la humanidad.

La Franja de Gaza se ha convertido en un símbolo de esta agresión sistemática y planificada contra todo el pueblo palestino. Desde hace casi cinco años, más de millón y medio de personas se encuentran sometidas a un bloqueo criminal e ilegal, un cerco medieval con el que el Estado de Israel se ha erigido en dueño y señor de la vida y de la muerte de los gazatíes. Este castigo colectivo se combina con los devastadores ataques militares que el Ejército de Israel lanza sobre la población indefensa de la Franja: 500 muertos en la Operación Lluvia de Verano de 2006; más de 1.400 muertos en la Operación Plomo Fundido de diciembre de 2008 y enero de 2009; más de 80 muertos en 2010 en varios asaltos.

Gaza es un territorio reducido de forma intencionada a la miseria. El 80% de sus habitantes depende de la ayuda humanitaria para su alimentación; el 70% de las familias sobrevive con menos de un euro al día por cada uno de sus miembros; más del 40% de la población está desempleada. El Estado de Israel ha secuestrado a los habitantes de Gaza, ha secuestrado sus derechos, sus sueños y sus esperanzas durante más de 60 años.

Ante este crimen contra la humanidad perpetrado por el Estado de Israel, y dado el silencio y la pasividad de nuestros gobernantes, la sociedad civil internacional puso en marcha el pasado año la primera Flotilla de la Libertad. Como bien es sabido, el ejército israelí abordó en aguas internacionales a la expedición, en lo que constituye una flagrante violación de las leyes de navegación internacional, asesinó a nueve activistas, hirió a otros 50 y secuestró al resto del pasaje y los barcos

Más determinados que nunca en romper y poner fin al bloqueo, la Coalición Internacional anuncia hoy que en la segunda quincena de mayo de 2011 zarpará la Flotilla de la Libertad II. Habrá al menos el doble de barcos que transportaran muchos mas voluntarios y más ayuda. La expedición partirá con los objetivos de forzar a Israel a respetar la legislación internacional y movilizar a la sociedad civil de nuestros respectivos paises para que apoyen y se solidarizen con la población palestina.

Desde las organizaciones que componen la Coalición Internacional se siguen con atención y optimismo los cambios que están teniendo lugar estos días en diferentes países árabes, como Egipto o Túnez, protagonizados por unas sociedades civiles que exigen auténtica democracia, libertad y el respeto a los Derechos Humanos. La larga lucha del pueblo palestino por sus derechos y en contra de la tiranía sintoniza por completo con estos levantamientos. Por eso, una iniciativa como la Segunda Flotilla de la Libertad es hoy más importante y necesaria que nunca; por eso, romper y poner fin al bloqueo en este preciso contexto histórico es una exigencia justa, ética e inaplazable.

¡Navegaremos hasta que Palestina sea libre!

Coalición Internacional de la Segunda Flotilla de la Libertad

Madrid, a 7 de febrero de 2011



EL DISCURSO DE MICHAEL MOORE EN WISCONSIN

Estados Unidos no está en bancarrota

Michael Moore

Contrariamente a lo que quieren hacerles creer los gobernantes para que renuncien a las jubilaciones, les reduzcan sus salarios y para que se adapten a la vida de sus bisabuelos, Estados Unidos no está en bancarrota. No por mucho tiempo. El país dispone de riquezas y de efectivo. Lo que sucede es que no están en vuestras manos. Se han transferido, en el mayor atraco de la historia, de los trabajadores y consumidores a los bancos y las billeteras de los super ricos.

Hoy sólo 400 estadounidenses tienen la misma cantidad de riqueza que la mitad del total de los estadounidenses.

Déjenme decirles que 400 ricos obscenos, muchos de los cuales disfrutan en cierto modo de la multi-trillonaria reducción de impuestos de 2008, tienen un botín, unas reservas y tantas propiedades como los bienes combinados de 155 millones de estadounidenses. Si ustedes no pueden llamar a esto un golpe de Estado financiero, entonces no están siendo honestos con lo que en su corazón saben que es verdad.

Y puedo decirles por qué. Admitir que hemos dejado que un pequeño grupo de personas se haya fugado con una enorme cantidad de dinero que moviliza nuestra economía quiere decir que hemos aceptado el humillante reconocimiento de que hemos entregado ciertamente nuestra preciosa Democracia a una élite financiera. Wall Street, los bancos y Fortune 500 son los que gobiernan esta república y hasta el mes pasado, el resto de la población nos hemos sentido completamente huérfanos, incapaces de encontrar el camino para hacer algo en este sentido.

No he terminado más que la educación secundaria. Pero antes, cuando yo iba a la escuela, todos los estudiantes debíamos cursar un semestre de economía para graduarnos. Y esto es lo que aprendí: el dinero no crece en los árboles. Crece cuando hacemos cosas. Crece cuando tenemos buenos empleos con buenos salarios que nos sirven para comprar las cosas que necesitamos y eso crea nuevos empleos. Crece cuando mantenemos un buen sistema educativo que permite el crecimiento de nuevas generaciones de inventores, de emprendedores, de artistas, científicos y pensadores que generan nuevas e importantes ideas para el planeta. Y esas nuevas ideas generan nuevos empleos y generan ingresos para el Estado. Pero si los que tienen más dinero no pagan los impuestos, el Estado no puede funcionar. Las escuelas no pueden producir las mejores y más brillantes cabezas capaces de crear esos empleos. Si los ricos se guardan la mayor parte de su dinero, hemos visto lo que hacen con él: apuestan descabelladamente en el loco entramado de Wall Street y destruyen nuestra economía. La quiebra que generan nos cuesta millones de empleos. Esto también genera una reducción del ingreso impositivo. Todos terminan por sufrir a causa de lo que hacen los ricos.

La nación no está en bancarrota, amigos. Wisconsin no está en bancarrota. Decir que el país está en bancarrota es repetir una Gran Mentira. Es una de las tres grandes mentiras de la década: 1) Estados Unidos está está en bancarrota. 2) Irak tiene armas de destrucción masiva; 3) los Packers no pueden ganar el Super Bowl sin Brett Favre.

La verdad es que hay mucho dinero dando vueltas. Muchísimo. Es de los que se han encargado de desviar esa riqueza hacia un profundo pozo ubicado en sus bien cuidados Estados. Ellos saben que han cometido crímenes para que esto suceda y saben que algún día ustedes van a querer volver a ver ese dinero que alguna vez fue suyo. Pero han comprado y pagado a cientos de políticos de todo el país para que lo hagan por ellos. Pero en caso de que no funcione, ese día que esperan que no llegue nunca, sus lujosos jets están siempre con el tanque lleno de gasolina y sus motores en marcha. Para prevenir la llegada de ese día cuando el pueblo requiera su devolución, la riqueza habrá logrado dos cosas inteligentes:

1. Controlar los mensajes. Siendo dueños de la mayor parte de los medios han convencido hábilmente a los estadounidenses de pocos recursos para que compren su versión del Sueño Americano y voten por sus candidatos. Su versión del sueño dice que usted también puede ser rico un día –¡esto es Estados Unidos donde todo puede suceder si usted se esmera lo suficiente!- Ellos le han proporcionado convenientemente ejemplos creíbles para mostrarle cómo un pobre muchacho ha llegado a ser un hombre rico, cómo el hijo de una madre soltera nacido en Hawai puede llegar a ser presidente, cómo un muchacho con apenas educación secundaria puede llegar a ser un exitoso productor de cine. Le cuentan estas historias una y otra vez todo el día hasta que la última cosa que usted quiere hacer es ser la manzana podrida, porque usted –¡sí usted también– podrá ser un día rico/presidente/ganador de un Oscar! El mensaje es claro: mantenga su cabeza baja, no meta las narices donde nadie le llama, no se salga de madre y

asegurеsé de votar por el partido que protege a los ricos porque usted podrá ser un día uno de ellos.

2. Ellos han creado una píldora de veneno que están seguros de usted no querrá tomar nunca. Es su versión sobre la segura destrucción mutua. Y cuando amenazaron con liberar estas armas de aniquilación económica en setiembre de 2008, parpadeamos. Cuando la economía y el mercado caen en picada y los bancos son pescados difundiendo en todo el mundo el esquema Ponzi (1) .Wall Street difundió esta amenaza: o alguien nos entrega trillones de dólares de los contribuyentes estadounidenses o mandaremos la economía directamente al piso. Aflojen o digan adiós a las cuentas de ahorro. Adiós jubilaciones. Adiós Tesoro de los EE.UU. Adiós casas y empleos y futuro. Fue impactantemente pavoroso y asustó a todos. "¡Eah. Tomen nuestro dinero. No nos preocupemos. Imprimiremos más dinero para ustedes. Simplemente úsenlo. Pero por favor dejen nuestras vidas en paz, POR FAVOR!"

Los ejecutivos en sus oficinas y los fondos de inversión no podían contener la risa del regocijo y en tres meses ya estaban emitiendo otra cantidad de bonos maravillados de haber jugado tan perfectamente con una nación llena de tontos. Muchos perdieron sus empleos, millones sus casas. Pero no hubo reacción.

¡Hasta ahora en Wisconsin! Nunca ningún habitante de Michigan se sintió más feliz de compartir, su gran, enorme lago con ustedes. Ustedes han despertado al gigante dormido conocido como el pueblo trabajador de los EE.UU. A partir de ahora la tierra tiembla mientras el piso se mueve bajo los pies de los responsables. Vuestro mensaje ha inspirado a la gente de 50 Estados y el mensajes es: ¡LO HICIMOS! Rechazamos a todos los que dicen que Estados Unidos está en bancarrota. Es exactamente lo contrario. Somos ricos en talento, en ideas, en trabajar duro y también en amor. Amor y compasión hacia aquellos que, sin haber cometido faltas propias, están como el más pequeño entre nosotros. Pero ellos también reclaman lo que nosotros reclamamos: ¡Que nuestro país vuelva a ser como antes! ¡Que regrese nuestra democracia! ¡Que vuelva nuestro buen nombre! Los Estados Unidos de América. NO la Corporación de los Estados de América. ¡Los Estados Unidos de América!

Ahora, ¿qué tenemos que hacer para lograrlo? Bueno tenemos que hacerlo con un poquito de Egipto aquí y un poquito de Madison allá. Y déjennos hacer ahora una pausa para recordar que había un pobre hombre vendiendo frutas en Túnez que ofrendó su vida para que el mundo prestara un poco de atención a cómo un gobierno de multimillonarios es una afrenta a la libertad, a la moral y a la humanidad.

Gracias Wisconsin. Ustedes han hecho comprender a la gente que esta era nuestra última y mejor oportunidad para conjurar la amenaza que nos había abandonado a no saber quiénes somos los estadounidenses. Durante tres semanas se han mantenido en medio del frío, durmiendo en el suelo, saliendo del centro hacia Illinois, adonde estuvieron, lo hicieron y una cosa es cierta: Madison es solo el principio. Los ricos satisfechos se extralimitaron. No pudieron contentarse con el dinero que robaron al tesoro. No lograron saciarse deslocalizando millones de empleos y trasladándolos al otro lado del mar para explotar a los pobres de otros lugares. No, querían tener más, algo más que todos los ricos del mundo. Querían tener nuestra alma. Tenían que arrebatarnos nuestra dignidad, encerrarnos y encerrarnos hasta que no pudiéramos sentarnos a la mesa nunca más con ellos y solo regatear cosas simples como el tamaño de un aula o los chalecos antibalas de la policía o dejar algunas horas extra de sueño a un piloto para que él o ella puedan cumplir con su trabajo, con su trabajo de 19.000 dólares al año. Eso es lo que muchos pilotos de línea principiantes ganan y tal vez también el que me trajo a Madison esta mañana. Me dijo que estaba esperando un aumento. Lo máximo que está pidiendo es un poco más de tiempo para no dormirse en su auto en los viajes al aeropuerto de O'Hare. Esta es la bajeza vil a la que hemos llegado. Los ricos deben de estar contentos por pagarle a este hombre 19.000 dólares al año. Ellos se llevan su sueño. Ellos lo degradan y lo deshumanizan y gozan por ello. Después de todo no es más que otro holgazán, ¿no es así?

Y esto es, amigos míos, el terrible error de la Empresa Estados Unidos. Pero tratando de destruirnos han dado a luz un movimiento, un movimiento que se ha vuelto masivo, una revuelta no violenta por todo el país. Sabíamos que algún día llegaríamos al punto de ruptura y ese punto ya está aquí. Mucha gente de los medios no lo comprende. Dicen que les pilló desprevenidos lo de Egipto, nadie lo vió venir. Ahora están sorprendidos y confundidos viendo que tantos cientos de miles de personas han venido a Madison en las tres últimas semanas pese al brutal invierno. ¿Porque permanecen en medio del frío? Pienso que la elección fue en noviembre y fue ésta.

"Algo está sucediendo aquí y usted no sabe de que se trata ¿o sabe?.."

Estados Unidos no está en bancarrota. Lo único que está en bancarrota es la brújula moral de los dirigentes. Y nosotros pretendemos fijar ahora la orientación y conducir el barco nosotros mismos. No lo olvide, mientras matengamos esta Constitución, una persona es un voto y es lo que los ricos más odian en Estados Unidos, porque siempre pensaron que ellos disponen de todo el dinero y de todas las cartas y ahora comprenden a regañadientes la básica firmeza de este hecho: ¡Somos muchos más nosotros que ellos!
Madison, ni un paso atrás. Estamos con ustedes. Juntos ganaremos.

Nota:
El esquema Ponzi es una operación fraudulenta de inversión que implica el pago de prometedores o exagerados beneficios
Pronunciado en Madison, Wisconsin el sábado 5 de marzo de 2011
Fuente (con vídeo): http://www.michaelmoore.com/words/mike-friends-blog/america-is-not-broke
Traducido para Rebelión por Susana Merino

"ESTAMOS ASISTIENDO A UNA PRIMAVERA DEL MUNDO ÁRABE"
Entrevista al experto en diálogo con el islam Samir Khalil Samir



Por Inma Álvarez

La chispa la encendió el pasado 4 de enero Mohamed Bouazizi, joven tunecino de 27 años, cuando decidió quemarse “a lo bonzo” públicamente, en protesta por una actuación injusta de la policía al incautarle su único medio de vida.

Las protestas, que pasarán a la historia con el nombre de “Revolución de los jazmines” provocaron el final del régimen de Zine El Abidine Ben Ali, quien tuvo que abandonar el país.
Rápidamente, el movimiento se extendió a Egipto, donde un millón de personas manifestándose durante días en la plaza Tharir de El Cairo (la “Revolución de los jóvenes”), forzaba el pasado 11 de febrero la dimisión de Hosni Mubarak.

En estos últimos días se suceden las protestas, con represiones más o menos violentas, en Marruecos, Argelia, Yemen, Iran y Libia, país este último donde el régimen de Gaddafi ha llegado a utilizar armas militares para sofocar las manifestaciones.

Para el padre Samir Khalil Samir, jesuita natural de Egipto, profesor de teología e islamología en el Pontificio Instituto Oriental, y uno de los mayores expertos del mundo en diálogo entre cristianos y musulmanes, este movimiento supone una “primavera” en el mundo árabe, un paso más hacia la democratización de estos países.

- ¿Qué lectura hace de las recientes manifestaciones en Egipto, que han derrocado el régimen de Mubarak, pero también de las de Túnez, Argelia, Irán y en las últimas horas en Libia, pidiendo el final de los viejos regímenes?

P. Samir Khalil Samir: Estos movimientos han nacido más o menos de forma espontánea, se observa que hay una mayoría más bien de jóvenes, no hay ni partidos políticos ni grupos organizados. Es una reacción masiva, del pueblo.

Un segundo punto común a todos estos movimientos es que se dirigen contra regímenes que duran desde hace décadas, como es el caso de Túnez (21 años), Egipto (casi 30 años), Libia (42 años), Yemen (21 años), etc... Todo esto casi por todas partes, quiere decir que la gente está harta, quiere un cambio y se manifiesta así: “¡Vete!”. Los lemas en árabe dicen irhal (ارحل), que significa “¡Vete!”, como diciendo “¡Basta ya!”. Incluso el movimiento de oposición a Mubarak se llama en árabe “Basta”, kefaya! .

El tercer aspecto que me impresiona, también común a todos estos países, es la motivación, que es esencialmente la de poder encontrar un trabajo, fundar una familia, y vivir con un mínimo de decencia. En el caso de Túnez todo partió de este joven tunecino que había estudiado y no encontraba trabajo, al final decide, con los pocos recursos que tenía, comprar un poco de verdura para venderla por la calle. Y he ahí que la policía llega y le dice: “Tú no tienes un permiso” y se lleva toda la mercancía. Su vida trunca de un

golpe, así, cuando estaba luchando para vivir, y entonces se quemó vivo. Y esto es lo que ha suscitado un movimiento tal en Túnez.

En Egipto nos encontramos con casi 30 millones de egipcios que viven con menos de dos dólares al día, lo que no permite vivir ni siquiera con sencillez. Y esta situación se encuentra por todas partes.

Entretanto, está el fortísimo contraste con los responsables, con los gobernantes, que no es que no tengan problemas de vida, sino que llevan una vida lujosa, hemos sabido que son riquísimos, que tienen no millones de dólares, sino miles de millones. Hasta ahora se ha aceptado todo, pero ahora ha llegado la reacción: no se puede, no es justo.

Una cuarta característica que me ha sorprendido es que no ha habido agresividad, como habitualmente sucedía, contra nadie. Quiero decir que no se ha atacado a América, no se ha pisado la bandera americana o la israelí, simplemente la gente se preocupaba por su suerte concreta. Y no se ha intentado matar o encarcelar a los jefes del Gobierno: se les condena pero se les deja irse. Queda como un movimiento que no es contra alguien, sino por la vida, por una vida más decente, más digna.

Todo esto me hace decir que es una verdadera primavera que se anuncia en el mundo árabe y que esperamos que desemboque en algo positivo.

- ¿Se trata del inicio de un camino hacia la democratización o en cambio podría dar el poder a los radicales?

P. Samir Khalil Samir: Yo me inclino a decir que vamos hacia una mayor democracia. Viendo las fotos y los videos está claro que no son jóvenes manipulados por movimientos radicales, por extremistas. En Egipto estaba bastante claro, por ejemplo musulmanes y cristianos iban de la mano, y los extremistas no han conseguido poner a unos contra otros. No lo han conseguido los políticos, han desaparecido. Han intentado un poco hacer una contrarrevolución, y después se han ido. No son en modo algunos extremistas radicales.

Había una atmósfera casi de fiesta, como una fiesta popular. Ellos desean, me parece, más democracia. Hay un hecho que en Europa, en Occidente, no se advierte, y es que la gente en el mundo árabe es consciente, y lo escriben todos los días, de que el mundo árabe está muy mal. Que estamos entre los peores del mundo. Este sentimiento está muy difundido entre los intelectuales: qué hemos producido para el bien de la humanidad. Y hay una aspiración a poder vivir como en los demás países.

La gente es muy consciente de Europa, el mundo árabe está muy cerca de Europa, todos tienen parientes que viven en Francia, en Alemania, en Italia, en Bélgica, en Inglaterra, etc, y saben que aquí la vida es distinta. Saben que allí, a pesar de las dificultades económicas, hay más justicia, que si uno tuviese que ir a un hospital para una intervención, puede ir aunque sea pobre: el sistema democrático europeo lo permite, aunque no pague. Sabe que será defendido por un abogado, aunque no pueda pagar... La justicia funciona tanto para los pobres como para los ricos, ¡o casi!... todo esto lo saben por amigos, o también por internet, que la gente ve cada vez más, o lo oye decir a otros amigos. Esto está creando un fortísimo llamamiento a la democracia. Por esto creo que los movimientos radicales (sean religiosos, comunistas u otros) no son representativos en esta revolución. Y no están representados.

Pero también en estos movimientos, la separación entre religión y Estado aparece siempre de nuevo. ¡Es una petición en todas partes! Estaba leyendo precisamente ahora un foro tunecino sobre la laicidad, y la mayoría de las intervenciones es para decir “soy favorable a una verdadera laicidad en Túnez”. Algunos responden: “pero Túnez es bastante laica”, y la respuesta es: “sí, pero en algunos puntos no es laica, no da la libertad de no practicar la religión abiertamente”, “en las herencias no trata por igual a hombres y mujeres”, cosas parecidas.

Quiero decir, este deseo de distinguir entre las dos es generalizado. La religión es algo bueno en sí y no queremos obstaculizarla, pero que se quede en su campo, como algo más bien privado, que no entra en las leyes del Estado. En cambio los derechos humanos, ¡estos sí! La gente empieza a distinguir entre la religión, que tiene principios éticos, y los derechos, que son la base fundamental de la vida, tanto individual como de grupo. A los derechos humanos, dicen aquí, no podemos renunciar. Y si la ley religiosa fuese contra los derechos humanos, entonces preferimos los derechos humanos antes que la Sharia. En esta línea veo que se expresa cada vez más gente. Yo creo que esta es una toma de conciencia más generalizada sobre los derechos humanos, sobre la verdadera democracia y sobre la libertad.

-Una de las “sorpresas” de este movimiento civil ha sido la participación tanto de musulmanes como de cristianos, ¿cómo valora usted esto?

P. Samir Khalil Samir: Es algo que me ha sorprendido, sobre todo en Egipto. En Egipto hay un 10% de cristianos, y a primeros dias de enero tuvo lugar esa tragedia en la que murieron 23 cristianos en una iglesia. Y sin embargo, tres semanas después vemos juntos a cristianos y musulmanes, mano en la mano, que elevan la cruz y el Corán, o que llevan símbolos, por ejemplo una bandera con una gran cruz y una gran media luna, o también un musulmán que reza en la tierra sobre la bandera egipcia, depositando delante las gafas de sol marcadas con la cruz y la media luna. O también cuando los musulmanes, delante de los carros armados, se arrodillaron a rezar, mientras que los cristianos, los coptos, les rodeaban para protegerles, haciendo una cadena con las manos. Son todos gestos de solidaridad. Las pancartas escritas decían: “Musulmán y cristiano, una sola mano”, o también “Musulmanes y cristianos unidos contra el Gobierno”.

Creo que esto también depende del hecho de que es un movimiento de jóvenes. Los jóvenes ya no quieren vivir en el odio, están hartos también de estos conflictos de sus padres, de la generación más anciana, y les dicem “¡dejadnos en paz!”. No quieren arrastrar esas luchas en sus vidas. Creo que este es el trasfondo, la gente quiere vivir en paz, construir su propia familia, su pueblo, tener una nación más abierta, más evolucionada.

- Según usted, ¿es posible la separación entre religión y Estado en estos países, o se necesiraría más tiempo para formar las conciencias?

P. Samir Khalil Samir: Hará falta un poco de tiempo, pero progresa, va adelante. Por ejemplo, estaba leyendo otro artículo de una mujer saudí, que se basaba en un hecho de la historia, que es que Aisha, la joven esposa de Mahoma, en una de las guerras famosas, iba en camello y lo conducía sola, para animar a los hombres de su tribu en la guerra. Y entonces la periodista saudí escribía diciendo: “la joven Aisha conducía el camello sola y no necesitaba de hombres, y nosotras las mujeres de hoy, después de 14 siglos, no podemos conducir el coche. ¡¿Donde estamos?!”
.
Ante esto hay imanes que responden: “esta quiere reinterpretar toda la religión”, y la critican, y otros que responden: “¿en qué se equivoca? Si no estáis de acuerdo, explicad el porqué”. Ya a través de internet, a través de estos continuos debates que están abiertos a todos, hay un camino que se está haciendo en el mundo musulmán. La gente se pregunta “¿por qué tenemos que aceptar esto? El fundamento de todo es la paridad, Dios ha creado a todos iguales. Por qué no podemos avanzar en esta idea”, etc.

Internet está modificando las mentalidades, acercando a los hombres unos a otros. La verdadera globalización no es a través de la economía, es a través de internet. Es allí donde los jóvenes de América y los del Yemen pueden acercarse unos a otros, y tener opiniones no idénticas, pero cercanas.

- Precisamente uno de los retos, junto a la cuestión de las minorías, sería el papel de la mujer en los países islámicos. ¿Qué perspectivas hay en este momento?

P. Samir Khalil Samir: Hay dos corrientes que luchan, hay una corriente de mujeres, apoyadas también por hombres, que dicen que no son ni superiores ni inferiores a los hombres, sino iguales, y no aceptan que la mujer no pueda hacer esto o no pueda hacer lo otro, pues se ven mujeres en todos los sectores de la vida en otros países, y se preguntan “¿por qué no entre nosotros?”. Esta corriente es cada vez más fuerte.

Contra ella está la corriente más bien religiosa, que dice que Dios estableció entre el hombre y la mujer una diferencia de cualidad, porque como dice el Corán los hombres son un grado superior a las mujeres (wa-fîmâ baynahumâ daragah) porque Dios prefirió los hombres a las mujeres. Y las mujeres responden sí, pero la preferencia en este versículo está motivada por el hecho de que el hombre es el que mantiene a la familia. Pero esto hoy en día ya no es verdad, porque hay mujeres que mantienen a sus familias. Por tanto no es un hecho en la naturaleza del hombre o de la mujer, sino que es un hecho sociocultural.

Y es en esta línea que las cosas están cambiando, aunque lentamente, en algunos países. Y no hay duda de que hemos visto a Benazir Bhutto en Paquistán, que era Jefe de Estado, y en otros países muchas ministras que son mujeres notables, también premios Nobel como en Iran... Hay una mayor conciencia de que si se le da a la mujer la libertad de actuar, puede ser incluso superior a los hombres. Pero no es fácil, es una lucha que durará aún unas décadas.

- ¿Cuáles son las perspectivas de este "68 islámico", salvando las distancias?¿Especialmente para los cristianos? per i cristiani? Por ejemplo, el patriarca Antonios Naguib está llamando a los católicos a implicarse en la vida pública.

P. Samir Khalil Samir: Como decía antes, esta es una primavera en el mundo árabe. Sería absurdo que los cristianos se quedaran fuera, porque verdaderamente, sin falsa apología, tenemos ya todos estos principios, en la letra y en el espíritu del Evangelio: el de la apertura al otro, de la búsqueda de la justicia y de la paz, y quizás el musulmán pueda decir lo mismo.

Por tanto es seguro que esta corriente propone una sociedad que corresponde más a los criterios evangélicos que las sociedades precedentes. Y por tanto, ¡bienvenidos, cristianos! Si, teniendo un apoyo tan fuerte de la propia fe, van junto con los musulmanes y no forman un movimiento aparte, si luchan por más justicia, por más democracia, por más libertad, por más igualdad entre todos, una igualdad que no haga distinciones entre los sexos, la raza o la religión, que no ponen al creyente por encima del no creyente o el musulmán por encima del cristiano, ¡entonces serán bienvenidos!

Este es el principio, y dado que la paz es el fundamento de la sociedad civil y que la paz no existe sin la justicia, y que la justicia supone también saber perdonar... todos estos son principios que escuchamos todos los días en la Iglesia, y que han sido repetidos también por los sumos pontífices, todos estos principios son válidos también para los musulmanes. Y creo que es la ocasión para la nueva generación, cristianos, musulmanes, ateos, no importa, es la ocasión para decir: nosotros luchamos por los derechos de la persona humana, y queremos proponer, todos juntos, un proyecto de sociedad nueva. En este sentido, me parece, va esta revolución, esta primavera del mundo árabe.

- Por tanto, en conjunto, usted ve positivamente lo que está sucediendo.

P. Samir Khalil Samir: Soy muy optimista, optimista con realismo, en el sentido de que hay un interrogante: hasta que no haya un gobierno claro que se sepa en qué línea decide ir, mientras no haya una organización identificable, no se podrá estar seguro. Se necesitan estructuras. Por el momento estamos aún en la fase de la explosión, del descubrimiento. Espero sin embargo que se pase rápidamente a una sociedad fundada sobre estos principios que hemos enunciado.

Latinoamérica

WIKILEAKS Y LA CRISIS REPUBLICANA EN COSTA RICA



Andrés Mora Ramírez

Dice el periodista colombiano Jorge Botero, sobre las revelaciones de los cables y documentos de la Embajada de Estados Unidos en Bogotá, divulgados por Wikileaks y El Espectador: “el ambiente que se ha generado con las revelaciones de estos cables de la embajada norteamericana con el departamento de Estado han dejado la sensación amarga y bochornosa para muchos colombianos de que en realidad lo que ha habido es una larga etapa de abyección y arrodillamiento de la dirigencia colombiana ante Washington”.

Dice el columnista mexicano Pedro Miguel, sobre las revelaciones de los cables y documentos de la Embajada de Estados Unidos en Ciudad de México, divulgados por Wikileaks y La Jornada: “Nadie resiste el llamado: gobernantes y opositores, funcionarios y empresarios, jefes de policía y cabezas de ONG, periodistas y encuestadores, todos por igual, acuden ante diplomáticos de Estados Unidos para contarles lo que deseen saber sobre los asuntos de México. La embajada y los consulados de Washington son confesionario, diván, ventanilla de gestiones y paño de lágrimas, para la clase política y para los notables”.

Cualquier valoración que se realice ahora sobre las primeras entregas de los cables de Wikileaks relacionados con Costa Rica, entregados por esa organización al diario La Nación (históricamente, el brazo politico-mediático de la derecha criolla), no podría apartarse, en lo esencial, de las críticas y juicios formulados contra los gobiernos y dirigencias políticas en Colombia y México.

Los cables de Wikileaks sobre Costa Rica, la mayor parte relacionados con las negociaciones del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos (TLC) y el escenario de conflictividad social que provocó este acuerdo, muestran un abierto y descarnado injerencismo de la diplomacia estadounidense –"la Embajada", como se le conoce popularmente a esa sede
diplomática- en asuntos internos, a partir de una amplia red de contactos y acceso privilegiado a los más altos niveles del Poder Ejecutivo, la Corte Suprema de Justicia y la Asamblea Legislativa (aunque ahora casi todos los funcionarios implicados padezcan una sospechosa amnesia).

Basta un simple repaso de lo publicado hasta hoy: "la Embajada" intervino directamente para que la Casa Blanca y la Secretaría de Comercio Exterior emitieran declaraciones amenazantes contra Costa Rica, tan solo un día antes de celebrarse el referéndum sobre el TLC del año 2007, lo que resultó decisivo para la campaña del miedo que le dio el triunfo de la opción del SI; "la Embajada" coordinó lo pertinente para que el gobierno estadounidense adiestrara y financiara a la Policía costarricense en estrategias de represión de las manifestaciones populares contra el TLC; "la Embajada" supervisó a instructores colombianos en campos de entrenamiento policial en Liberia (Pacífico norte del país); "la Embajada" propició una insólita "capacitación en derechos humanos", impartida por el Comando Sur, para agentes de las fuerzas de seguridad de Costa Rica; "la Embajada" conocía de antemano el sentido en que los magistrados de la Sala Constitucional resolverían consultas sobre proyectos de ley relacionados con el TLC.

El recuento de hechos de este tipo será cada vez mayor, en la medida en que se divulguen nuevos documentos, pero en lo común de todos ellos, es posible identificar un modus operandi ante el que, como dice Jorge Botero, la clase política gobernante se arrodilla.

En efecto, los cables no solo ofrecen una visión de las preocupaciones norteamericanas, como la demora en la aprobación del TLC o el impacto de las relaciones diplomáticas de Costa Rica con China ("ya no somos el único –ni el más generoso- gallo en el patio", escribió el ex-embajador Peter Cianchette), sino que retratan el peregrinaje a "la Embajada", es decir, la rendición ante los llamados intereses norteamericanos y del capital transnacional, como práctica habitual de los funcionarios de los últimos dos gobiernos (de Abel Pacheco y Oscar Arias): incluida la actual presidenta Laura Chinchilla, cuando ejerció el cargo de Ministra de Justicia de la administración Arias. La conclusión es obvia: a "la Embajada", antes que al pueblo, la clase política le rinde cuentas de todo.

Esta inaceptable injerencia de los diplomáticos estadounidenses, lesiva desde todo punto de vista, atenta contra principios elementales de lo que debería ser una democracia: la transparencia en las actuaciones públicas, la independencia y la soberanía en la conducción de los asuntos que atañen a la nación, o la posibilidad de que todos los grupos participen, en igualdad de condiciones, en los procesos de toma de decisiones.

En definitiva, las comunicaciones de "la Embajada" retratan la crisis y la decadencia republicana que sufre Costa Rica en los últimos años, y al mismo tiempo, desgarran aún más el imaginario social de una democracia que hoy corre un grave riesgo de no mantenerse en pie antes las presiones extranjeras y las fuerzas de los grupos de poder económico.

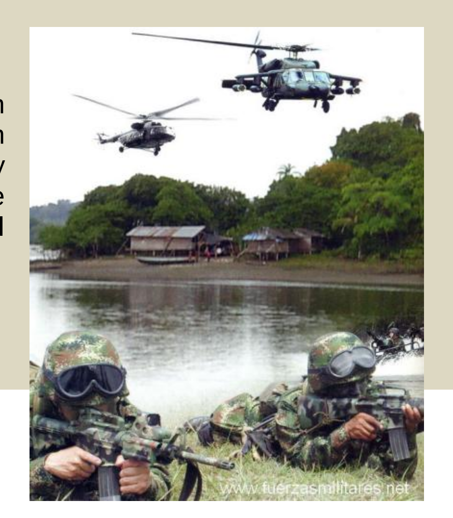
- Andrés Mora Ramírez / AUNA-Costa Rica
(http://connuestraamerica.blogspot.com/)

Agencia Latinoamericana de Informacion
email: info@alainet.org

ESTADOS UNIDOS CONTINÚA INSTALANDO BASES MILITARES EN COLOMBIA: CONTRATOS POR MÁS DE 100 MILLONES DE DÓLARES

¿Actuación del gobierno de Santos ilegal?

Continúa la instalación de Estados Unidos en bases militares en Colombia, y esto pese a que la Corte Constitucional colombiana tumbó en agosto de 2010 el acuerdo suscrito por los gobiernos de Estados Unidos y Colombia para construir siete bases militares estadounidenses dentro de bases colombianas, por lo que la actuación del gobierno de Juan Manuel Santos es manifiestamente ilegal.



Hace unas semanas el senador Jorge Enrique Robledo le solicitó al ministro de Defensa que explicara por qué el ejército de Estados Unidos ha firmado 126 contratos millonarios para hacer construcciones en bases militares colombianas, algunos de los cuales se firmaron luego de que la Corte Constitucional declarara inaplicable el tratado que permitía a las fuerzas estadounidenses usar y adecuar al menos 7 bases.En septiembre de 2010, entidades militares norteamericanas firmaron contratos millonarios para construir instalaciones en las bases colombianas de Tolemaida, Larandia y Bahía Málaga. Entre otros, hay uno firmado el 30 de septiembre por el Departamento de Defensa con la empresa HCS Group, por un valor de USD $185.681.00, cuyo objeto es prestar servicios para un "centro de operaciones de una base avanzada del Comando de Operaciones Especiales para el Sur, en Tolemaida".

El senador Robledo explicó que la finalidad de estos contratos es la misma que la del tratado que tumbó la Corte Constitucional. Señaló que no sería raro que Juan Manuel Santos, al igual que lo intentó hacer como ministro de Defensa, violara la Constitución para permitir que las fuerzas armadas estadounidenses se instalen en el territorio nacional.

A continuación las dudosas explicaciones del ministerio de defensa acerca de estos multimillonarios contratos, y una nueva exigencia de explicaciones del senador Robledo.

La Corte Constitucional tumbó en agosto de 2010 el acuerdo suscrito por los dos gobiernos para construir siete bases militares estadounidenses dentro de bases colombianas, por lo que la actuación del gobierno de Juan Manuel Santos es manifiestamente ilegal.

Mindefensa no ha explicado por qué Estados Unidos hace inversiones en bases militares de Colombia: más de 100 millones de dólares

No son satisfactorias las explicaciones dadas por el ministro de Defensa, Rodrigo Rivera, sobre las inversiones militares de Estados Unidos en bases colombianas, afirmó el senador por el Polo Democrático Alternativo (PDA), Jorge Enrique Robledo, al pedirle de nuevo al alto funcionario aclarar varias y graves inconsistencias.

La Coalición Colombia No Bases, en cuyas investigaciones se ha respaldado Robledo, también señaló que el gobierno no ha explicado con seriedad por qué Estados Unidos dice tener bases militares en el territorio nacional.

El ministro colombiano describe como "simple adecuación de alojamientos" y "otras construcciones menores" el contrato suscrito el 30 de septiembre de 2010 con la empresa HCS Group. Pero según información del gobierno estadounidense, el contrato tiene que ver con la prestación de servicios una AOB (Advanced Operations Base) que el Comando Sur de Estados Unidos tiene en Tolemaida, como consta en la página usapending.gov. El senador Robledo explicó que "una AOB es una base militar para comandar, controlar o apoyar operaciones tácticas o de entrenamiento". Hay otro contrato para llevar a cabo "instalaciones adicionales de una AOB" en la misma base colombiana de Tolemaida. Los dos suman más de 500 mil dólares, cifra exageradamente alta para hacer menores adecuaciones.

Hay un tercer contrato, por más de 400 mil dólares, para obras de la fase 1 de una CSL (Cooperative Security Location), otro tipo de bases militares que instala Washington a lo largo del mundo. Y existen otros contratos que nada tienen que ver con la construcción de obras menores.

La Corte Constitucional tumbó en agosto de 2010 el acuerdo suscrito por los dos gobiernos para construir siete bases militares estadounidenses dentro de bases colombianas, por lo que la actuación del gobierno de Juan Manuel Santos es manifiestamente ilegal.

El senador del Polo Democrático pidió también esclarecer por qué hay una diferencia de cien millones de dólares entre las cifras suministradas por el Ministerio de Defensa colombiano y las que figuran en los contratos celebrados por Estados Unidos para "cooperación bilateral".

Información de oficina de prensa senador Robledo
http://agenciapensamientocritico.blogspot.com/2011/03/estados-unidos-continua-instalando_05.html

atttac

¿ES POSIBLE UN IMPUESTO TOBIN A LOS FLUJOS FINANCIEROS EN EUROPA?

La mayoría de los diputados europeos (360 a favor, 299 en contra) pidió el martes en Estrasburgo la aplicación de un impuesto a las transacciones financieras “a escala europea”

Pascal Canfin, diputado europeo (Europa ecología)

“Un impuesto a las transacciones financieras es políticamente posible si Francia y Alemania continúan haciendo verdadera presión para lograrlo, en conocimiento de que España, Luxemburgo y Austria están a favor. Es decir que la mayoría de los países de la zona euro está de acuerdo. Ya no se habla de un impuesto mundial pero sí europeo. Existen dos niveles posibles: o la Europa de los 27 o la zona euro.

Vista la oposición británica tendría que encararse a nivel de la zona euro, en forma de una “cooperación reforzada” entre sus diecisiete miembros. Los Países Bajos e Irlanda son los más reticentes. Pero en vista de la situación de los irlandeses estaría mal chantajearlos cuando los países de la zona euro acaban de salvarlos de la bancarrota.

Con Alemania a la cabeza de la regulación financiera estarían reunidas las condiciones políticas, si Nicolas Sarkozy pasa a la acción. Los Estados son conscientes de que tienen un grave problema de evasión fiscal y de encontrar nuevas fuentes de impuestos que no sean sobre el trabajo.

Lo ideal sería tener un impuesto a nivel mundial

Un impuesto sobre las transacciones financieras le permitiría recaudar a la zona euro unos 100 mil millones de euros. Su uso es tema de debate, pero un compromiso posible sería el de volcar una tercera parte a los países del sur, otro tercio al presupuesto de la UE y otro tercio a los presupuestos de la zona euro.

Lo ideal sería disponer de un impuesto a nivel mundial. Pero en la zona euro se puede aplicar inmediatamente sobre tres grandes clases de mercados: el de cambios, el de acciones y obligaciones y el de los productos derivados. El de cambios en euros sería el más simple. Podemos establecer la regulación de nuestra moneda.

Todas las transacciones financieras del mundo en euros dejan su traza, en determinado momento, en las cuentas de los bancos comerciales o de los bancos centrales. La UE puede decidir imponerles, de golpe, un micro impuesto del 0,05%

Para los otros dos mercados ¿existe el riesgo de que los mercados financieros arbitren en perjuicio de los valores europeos? Sí, pero un micro impuesto reduciría los flujos especulativos sobre las acciones y las deudas públicas europeas. Que es lo que se quiere lograr. El Parlamento ha pedido hablar rápidamente con la Comisión que en lugar de ser la impulsora de la propuesta es la menos entusiasta. Por lo tanto se discute también con Francia y Alemania al mismo tiempo.

http://www.la-croix.com/Une--taxe-Tobin--sur-les-flux-financiers-est-elle-possible-e/article/2457872/4079
Informe de Nathalie VANDYSTADT (Bruselas)

Edición Susana Merino